

Protokół Nr 29/2020/VIII
z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy
Rady Gminy Tarnowo Podgórne
odbytego w dniu 1 października 2020 r.

Miejsce posiedzenia: GKS w Tarnowie Podgórny

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 16:05

Obecni członkowie Komisji:

Zuzanna Szulc – przewodnicząca komisji

Agnieszka Adamska – wiceprzewodnicząca komisji

Natalia Wudarska – członek komisji

Wojciech Janczewski – członek komisji

Marcin Kobos – członek komisji

Mateusz Borowski – członek komisji

Sławomir Knapski – członek komisji

Goście:

Piotr Kaczmarek – II Zastępca Wójta

Natalia Piechota – Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego

Krystyna Semba – Przewodnicząca Rady Gminy

Dorota Barełkowska – Radna Gminy

Marzena Gryśka – Radna Gminy

Julian Kiełczewski – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Tomasz Markowicz – Radny Gminy

Rafał Pielucha – Radny Gminy

Elżbieta Szymkowiak – Radna Gminy

Agata Marciniak – specjalista urbanistyki

Aldona Cieśla – specjalista urbanistyki

Właściciel nieruchomości na terenie Gminy

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad jest następujący:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.

3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Analiza, omówienie i zaopiniowanie uwag do projektu Studium – część 3.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Komisji

Obrady otworzyła Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc, która na wstępie powitała gości oraz członków Komisji.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy stwierdziła quorum wymagane do odbycia obrad.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Radna Zuzanna Szulc przedstawiła porządek obrad posiedzenia.

4. Analiza, omówienie i zaopiniowanie uwag do projektu Studium – część 3.

Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc poinformowała, że w pierwszej kolejności na posiedzeniu omówiona będzie uwaga nr 71, ponieważ w sprawie tej uwagi przyszła właścicielka nieruchomości, aby zabrać głos.

Uwagi nr 71 do projektu Studium

Zagadnienie omówiła Pani Agata Marciniak informując, właścicielka działki nr 72/5 w Wysogotowie wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę usługową (hotel wraz z funkcjami towarzyszącymi). W projekcie studium nieruchomość przeznaczona jest pod teren leśny, obecnie z przodu nieruchomości drzewa zostały wycięte.

Właścicielka nieruchomości poinformowała, że na części nieruchomości chciałaby stworzyć park, który przylegałby do hotelu.

Radna Zuzanna Szulc zapytała o to, na jakiej części nieruchomości miałby być park. Inwestor odpowiedziała, że dopóki nie uzyskała zgody Rady Gminy to nie tworzyła jeszcze dokładnego planu.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy na tym terenie właścicielka planuje budowę budynku. Inwestor poinformowała, że nie planuje tam budowy, oprócz parku chce tam utworzyć

parking, co umożliwiłoby wybudowanie restauracji na działce budowlanej, która przylega do hotelu, a na której na ten moment są miejsca parkowe.

Radny Sławomir Knapski wyjaśnił, że dotychczasowo członkowie Komisji Budżetu byli zgodni co do tego, iż terenów leśnych powinno być w Gminie więcej, zmiana przeznaczenia tej działki może spowodować, że właściciel nieruchomości po sąsiedzku, który wnioskował o zmianę przeznaczenia na aktywizację gospodarczą może czuć się poszkodowany. Radny dodał, że należy się spodziewać, iż po rozpoczęciu przekształcania działek, właściciele okolicznych nieruchomości mogą również wnioskować o zmianę przeznaczenia.

II Zastępca Wójta poinformował, że plan urządzenia nieruchomości, jaki przedstawiła właścicielka można zapisać w studium, jako zieleń parkowa, a nie tak jak wynika to ze złożonego wniosku - zabudowa usługowa (hotel wraz z funkcjami towarzyszącymi). Zmiana przeznaczenia działki z terenów leśnych na zieleń parkową powoduje, że na nieruchomości inwestor będzie mogła posadzić dowolne drzewa, a nie gatunki wskazane przez Starostwo Powiatowe.

Radna Elżbieta Szymkowiak powiedziała, że zapoznała się z wnioskiem właścicielki i uważa, że ta koncepcja nie spowoduje zniszczenia terenu.

Radny Mateusz Borowski poinformował, że popiera zdanie Radnego Sławomira Knapskiego, nieruchomość powinna pozostać, jako teren leśny.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii, aby teren ujęty w uwadze nr 71 przeznaczyć pod zieleń parkową. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 6 za i 1 głos przeciw wydali pozytywną opinię.

Uwaga nr 31 do projektu Studium

Projektant Studium Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy działki nr 517/6 w Tarnowie Podgórny położonej w okolicy ulicy Czereśniowej. Nieruchomość ma powierzchnię 4370 m², z czego pod zabudowę przeznaczone jest 2350 m², a żaden budynek na tym terenie nie został postawiony. Wnioskodawca wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pani projektant dodała, że na części nieruchomości są grunty klasy III.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 31. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii dla wniosku.

Uwaga nr 35 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że właściciele nieruchomości nr 165/9 w Sadach wnoszą o zmianę przeznaczenia zabudowy pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana funkcji nie jest możliwa ze względu na przeszacowanie tej funkcji w bilansie. W okolicy znajdują się budynki przemysłowe i linia elektroenergetyczna.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 35. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 2 za, 2 wstrzymujące się oraz 3 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii dla wniosku.

Uwaga nr 42 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działki nr 18/2 w Rumianku pod funkcje sportowo-rekreacyjne. Pani Projektant powiedziała, że na tym obszarze występują grunty rolne III klasy, które wymagają uzyskania zgody od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na odrolnienie. Nie wyklucza się zmiany kierunku dla tego terenu w przyszłości po zrealizowaniu zabudowy na terenach już wyznaczonych.

W związku z pytaniem Radnego Mateusza Borowskiego, Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego poinformowała, że działka ma 12 ha, natomiast grunty III klasy stanowią 2 ha nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 42. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 3 wstrzymujące się oraz 3 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 49 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak omówiła uwagę nr 49 dotyczącą działki nr 11/3 położonej w Lusówku. Właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę, w obowiązującym studium jest to teren lasów, natomiast w projekcie nowego studium zmieniono kierunek leśny na rolny z dopuszczeniem fotowoltaiki. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 49. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 50 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Pani Agata Marciniak powiedziała, że uwaga nr 50 dotyczy rejonu ulicy Zakrzewskiej w Lusowie. Wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową, natomiast w projekcie studium pozostawiono tereny usług turystyki.

II Zastępca Wójta wyjaśnił, że wnioskodawcy zależy na tym, aby w tym obszarze nie rozwijała się turystyka, tylko żeby była zabudowa mieszkaniowa. Podczas trwania imprez okolicznościowych mieszkańcy skarżyli się na hałasy dochodzące z już istniejącego budynku, problem został zminimalizowany poprzez zamontowanie samozamykaczy w drzwiach (uczestnicy imprez wychodząc na świeże powietrze nie zostawiają otwartych drzwi, dzięki temu hałas nie roznosi się), dodatkowo właściciele posadzili zieleni izolacyjną.

Przewodnicząca Rady Krystyna Semba powiedziała, że zagospodarowany teren jest uporządkowany, dobrze utrzymany oraz dodała, że pozostawienie funkcji turystycznej na pozostałej części terenu umożliwi właścicielom zadbanie o kolejną nieruchomość.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 50. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 51 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak omówiła uwagę nr 51 dotyczącą działki nr 93/2 w Sierosławiu.

Specjalista urbanistyki powiedziała, że właściciel działki wnosi o przeznaczenie działki pod farmę fotowoltaiczną. Na tym terenie dopuszczona jest lokalizacja urządzeń do wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

Podczas omawiania uwagi uznano, że uwaga została uwzględniona przez Wójta w całości w związku z tym głosowania nie przeprowadzano.

Uwaga nr 52 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel działki nr 362/10 w Lusówku wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest wskazana z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane

w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz nieruchomości jest w oderwaniu od jednostki osadniczej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 52. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii dla zgłoszonej uwagi.

Uwaga nr 53 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy projektowanej linii elektroenergetycznej 110 kV. Gmina w projekcie Studium musi uwzględnić plany zagospodarowania Województwa Wielkopolskiego, więc przebieg linii należy wyrysować, jednakże jest to orientacyjne położenie linii.

Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego powiedziała, że może się okazać, że linia w ogóle nie powstanie, ponieważ na ten moment nie ma takiej potrzeby.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 53. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 56 do projektu Studium

Uwaga dotyczy działki nr 79 w Sadach. Pani Agata Marciniak poinformowała, że osoba składająca uwagę nie zgadza się, aby na tej nieruchomości powstał cmentarz.

Radna Zuzanna Szulc zapytała, w jakiej odległości od zabudowań znajduje się ta działka. Pani Natalia Piechota, Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego powiedziała, że miejsca grzebalne nie będą zaraz przy granicy nieruchomości, teren jest duży i zgodnie z przepisami zostaną zachowane odległości od budynków mieszkalnych.

Specjalista urbanistyki dodała, że trzeba brać pod uwagę ograniczenia dotyczące przebiegu linii energetycznych oraz zaznaczyła, że teren jest duży – ma 16 ha.

W związku z pytaniem Radnego Mateusza Borowskiego o ciek wodny, Pani Agata Marciniak poinformowała, że będzie trzeba przeprowadzić badania. Pani Natalia Piechota dodała, że miejsca grzebalne będą realizowane w miejscu, w którym będzie to możliwe, w miejscach, w których poziom wód będzie za wysoki można wybudować parking.

Radny Sławomir Knapski zapytał czy w związku z lokalizacją cmentarza w tym miejscu planowane są inwestycje drogowe. Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego odpowiedziała, że planuje się poszerzenie ulicy Szamotulskiej.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 56. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 57 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy oznaczenia stanowiska archeologicznego, jest to niezależne od nas, dostaliśmy takie wytyczne od konserwatora zabytków.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 57. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwagi nr 59, 68 i 69 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że właściciele nieruchomości wnoszą o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

17:34 – posiedzenie opuścił Radny Sławomir Knapski

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwag nr 59, 68 i 69. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 5 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii dla uwagi nr 59.

17:35 – na posiedzenie przybył Radny Sławomir Knapski

Komisja Budżetu i Rozwoju Gminy jednogłośnie nie przychyliła się uwagi nr 68 (7 głosów przeciw). Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się uwagi nr 69 (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 60 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działek 628/1, 1079/4 pod zabudowę mieszkaniową, a działki 1080/16 pod zabudowę siedliskową. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz duży udział gruntów rolnych klasy III bonitacji.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 60. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii dla uwagi nr 60.

Uwaga nr 61 do projektu Studium

Projektant studium powiedziała, że wnioskodawcy wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz na całym terenie występują grunty rolne III klasy bonitacji.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 61. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwagi nr 63 i 64 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciele nieruchomości wnoszą o przeznaczenie działek pod farmę fotowoltaiczną. Uwaga nr 63 nie została uwzględniona w tej części, w której są grunty III klasy bonitacji, natomiast nieruchomości ujęte w uwadze 64 znajdują się w całości na gruncie klasy III, w związku z tym uwaga nie została uwzględniona w całości.

II Zastępca Wójta Piotr Kaczmarek wyjaśnił, że teren zaznaczony, jako OZE – Odnawialne Źródła Energii nie zostanie w pełni wypełniony przez tą funkcję, ponieważ przepustowość linii energetycznej ogranicza możliwość powstania tylu farm.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwag nr 63 i 64. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do uwagi nr 63 (7 głosów przeciw). Komisja Budżetu i Rozwoju Gminy jednogłośnie nie przychyliła się uwagi nr 64 (7 głosów przeciw).

Przewodnicząca Komisji zarządziła 10 minut przerwy w posiedzeniu.

Uwaga nr 62 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że wnioskodawcy kwestionują ustalenia przyjęte w studium w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości i wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W obecnie obowiązującym studium jest to teren rolniczy, a w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest to teren zielony.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 62. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwagi nr 65 i 66 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Pani Agata Marciniak poinformowała obie uwagi dotyczą zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwagi zostały odrzucone ze względu na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę. Projektant studium dodała, że zmieniono kierunek leśny na rolny oraz w związku z wnioskami właścicieli działek sąsiednich, na całym obszarze dopuszczono lokalizację fotowoltaiki.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwag nr 65 i 66. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do uwagi nr 65 (7 głosów przeciw). Komisja Budżetu i Rozwoju Gminy jednogłośnie nie przychyliła się uwagi nr 66 (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 67 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy zachowanie przebiegu drogi gminnej w północnej części Tarnowa Podgórnego.

W związku z pytaniem Radnej Natalii Wudarskiej, II Zastępca Wójta wyjaśnił, że projektowana droga będzie miała trochę inny przebieg, aby mieszkańcy osiedli zlokalizowanych po stronie północnej mogli wyjechać na trasę z pominięciem centrum Tarnowa Podgórnego.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 67. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii dla uwagi nr 67.

Uwaga nr 72 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy projektowanej linii elektroenergetycznej 110 kV, takich uwag wpłynęło kilka.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 72. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 73 do projektu Studium

Uwaga dotyczy działki 1068/16 w Tarnowie Podgórnym. Specjalista urbanistyki Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działka znajduje się na terenie zabudowy usługowej, ten kierunek zabudowy pozostawiono.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 73. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 74 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy działek 53 i 62 w Jankowicach, wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. II Zastępca Wójta dodał, że na tym terenie znajduje się obszar chronionego krajobrazu.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 74. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 75 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel działki wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową lub wielofunkcyjną zabudowę wiejską. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową całości wnioskowanego terenu nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 75. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 4 wstrzymujące się oraz 3 głosy przeciw, nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 76 do projektu Studium

Projektant Studium poinformowała, że wnioskodawca wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W projekcie studium teren przeznaczono pod tereny łąk, pastwisk, tereny podmokłe, mające znaczenie dla stosunków wodnych i retencji wód.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 76. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw, nie wydali pozytywnej opinii dla uwagi.

Uwaga nr 77 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że treść uwagi jest taka sama jak uwagi 76, z tym wyjątkiem, że dotyczy nieruchomości sąsiedniej.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 77. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 78 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniową. W projekcie studium teren przeznaczono pod tereny łąk, pastwisk, tereny podmokłe, mające znaczenie dla stosunków wodnych i retencji wód. Większość nieruchomości jest gruntem III klasy.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 78. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwagi nr 79 i 80 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki Pani Agata Marciniak poinformowała obie uwagi dotyczą zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Obie nieruchomości znajdują się na terenach przeznaczonych pod rolę.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwag nr 79 i 80. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do uwagi nr 79 (7 głosów przeciw). Komisja Budżetu i Rozwoju Gminy jednogłośnie nie przychyliła się uwagi nr 80 (7 głosów przeciw).

5. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy poinformowała, że na następnym posiedzeniu Komisja będzie opiniowała uwagi od numeru 81 do 115.

Radna Dorota Barełkowska zwróciła uwagę na to, że uwagi 116 i 117 dotyczą tego samego terenu, co uwaga 115, w związku z tym postanowiono, że na kolejnym posiedzeniu omówione zostaną uwagi od 81 do 117.

6. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc o godzinie 18:40 zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy

/-/ Zuzanna Szulc

Protokołowała: Joanna Chwiałkowska