

Protokół Nr 26/2020/VIII
z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy
Rady Gminy Tarnowo Podgórne
odbytego w dniu 27 sierpnia 2020 r.

Miejsce posiedzenia: GKS w Tarnowie Podgórny

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 16:00

Obecni członkowie Komisji:

Zuzanna Szulc – przewodnicząca komisji

Agnieszka Adamska – wiceprzewodnicząca komisji

Natalia Wudarska – członek komisji

Wojciech Janczewski – członek komisji

Marcin Kobos – członek komisji

Mateusz Borowski – członek komisji

Sławomir Knapski – członek komisji

Goście:

Piotr Kaczmarek – II Zastępca Wójta

Natalia Piechota – Kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego

Krystyna Semba – Przewodnicząca Rady Gminy

Dorota Barełkowska – Radna Gminy

Marzena Gryska – Radna Gminy

Ewa Jurasz – Radna Gminy

Julian Kiełczewski – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

Tomasz Markowicz – Radny Gminy

Piotr Owczarz – Radny Gminy

Przemysław Szamrej – Radny Gminy

Elżbieta Szymkowiak – Radna Gminy

Zbigniew Wróbel – Radny Gminy

Agata Marciniak – specjalista urbanistyki

Sonia Myszak – projektant planowania przestrzennego

Właściciel nieruchomości na terenie Gminy

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad jest następujący:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Analiza, omówienie i zaopiniowanie uwag do projektu Studium – część 1.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie obrad.

1. Otwarcie posiedzenia Komisji

Obrady otworzyła Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc, która na wstępie powitała gości oraz członków Komisji.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodnicząca Komisji stwierdziła quorum wymagane do odbycia obrad.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Radna Zuzanna Szulc przedstawiła porządek obrad posiedzenia.

4. Analiza, omówienie i zaopiniowanie uwag do projektu Studium – część 1.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy poprosiła o zabranie głosu Panie, które przygotowały projekt Studium.

Pani Agata Marciniak – specjalista urbanistyki powiedziała, że w ramach procedury planistycznej Studium było wyłożone do publicznego wglądu, w terminie, który był wskazany w obwieszczeniu wpłynęło w sumie 235 uwag do projektu, spośród których Rada Gminy otrzymała 130 uwag (są to uwagi nieuwzględnione lub częściowo uwzględnione przez Wójta Gminy). Pozostałe uwagi do studium zostały w całości pozytywnie rozpatrzone przez Wójta Gminy.

Pani Agata Marciniak poinformowała, że większość odrzuconych uwag nie została uwzględniona ze względu na przeszacowanie na terenie Gminy funkcji mieszkaniowej w bilansie terenów pod zabudowę. Chłonność terenów wyznaczonych w obecnie obowiązującym studium wynosi około 26 000 osób, natomiast z prognoz demograficznych wynika, że w przeciągu najbliższych 30 lat liczba mieszkańców w Gminie maksymalnie wzrośnie o 15 000 osób. W przypadku, gdy Rada Gminy podejmie uchwałę, w której znajdzie się za dużo terenów mieszkaniowych niż pozwala na to ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, Wojewoda Wielkopolski może unieważnić uchwałę.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zdecydowała, aby w pierwszej kolejności omówione zostały uwagi, co do których wnioskodawcy zgłosili chęć zabrania głosu.

Uwaga nr 3 do projektu Studium

Zagadnienie omówiła Pani Agata Marciniak informując, iż uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 405/39 położonej w Lusowie z terenów lasów (pod dolesienie) na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Następnie głos zabrał właściciel nieruchomości, który powiedział, że na nieruchomości o wielkości 1,5 ha rosną samosiejki, teren znajduje się w okolicy zabudowy jednorodzinnej. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku przez Radę Gminy, właściciel zadeklarował, że przekaze działkę o wielkości 0,5 ha na rzecz Gminy, a na pozostałej części terenu wybuduje drogi oraz plac zabaw.

Odpowiadając na pytanie Radnego Sławomira Knapskiego, właściciel nieruchomości poinformował, że jeżeli jego uwaga zostanie uwzględniona przez Radę Gminy na terenie 1,5 ha planuje wyznaczyć od 9 do 12 działek. Radny Sławomir Knapski zwrócił uwagę na to, iż właściciel nieruchomości proponuje przekazać część nieruchomości na rzecz Gminy, w związku z tym, można pomyśleć o uwzględnieniu uwagi. Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy, odnosząc się do wypowiedzi Radnego powiedział, że ze względu na przekroczenie w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową Rada Gminy nie ma możliwości przychylenia się do uwagi, ponieważ musi brać pod uwagę obowiązujące przepisy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 3. 2 członków Komisji było za, 2 przeciw oraz 3 wstrzymało się od głosu, w związku z tym uwaga nie została rozstrzygnięta.

Uwaga nr 8 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 25/1 położonej w Rumianku pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Obecnie teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniowo-usługową oraz tereny rolnicze III klasy. Uwaga nie została rozpatrzona pozytywnie ze względu na przeszacowanie funkcji mieszkaniowej w bilansie oraz w związku z III klasą gruntów rolnych – w większości przypadków Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie wyraża zgody na odrolnienie gruntów III klasy.

Następnie Przewodnicząca Komisji Budżetu udzieliła głosu wnioskodawcy. Właściciel działki powiedział, że nieruchomość jest mała, przynosi nieduże dochody w związku z tym wnioskuję o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową, aby mógł ją podzielić i oddać dzieciom.

Przewodnicząca Rady Gminy Krystyna Semba zwróciła uwagę na fakt, że ta część nieruchomości, która nie jest objęta III klasą ziemi została przez Wójta uwzględniona.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 8. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do uwagi wnioskodawcy (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 16 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak powiedziała, że właściciele nieruchomości 107 położonej w miejscowości Góra wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, obecnie działka znajduje się na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej, terenie rolniczym oraz terenie wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej. Uwaga została częściowo uwzględniona, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową na całości wnioskowanego terenu nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Właścicielka działki poinformowała, że uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia 1 ha ziemi z 7 ha oraz poprosiła o przesunięcie wyznaczonego terenu mieszkaniowego daleko od linii wysokiego napięcia oraz z dostępem do drogi publicznej.

Radni podjęli dyskusję w sprawie przesunięcia terenu wyznaczonego pod teren mieszkaniowy w dalszej odległości od linii wysokiego napięcia.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 16. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 6 za, 1 wstrzymujący się oraz 0 głosów przeciw wydała pozytywną decyzję dla wniosku.

Uwaga nr 1 do projektu Studium

Projektant Studium poinformowała, że wnioskodawcy wnoszą o przeznaczenie działki nr 742/4 w Tarnowie Podgórnym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nieruchomość znajduje się na terenach rolniczych, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

W związku z tym, że bilans jest przeszacowany, Radna Ewa Jurasz zaproponowała, aby w projekcie Studium zmienić przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową należących do dewelopera na rzecz terenów należących do mieszkańców. II Zastępca Wójta poinformował, że zmniejszenie terenu, który w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową wiąże się z zapłatą odszkodowania na rzecz dewelopera w związku z zapisami ujętymi w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Radna odpowiedziała, że jest świadoma tego, że jeżeli już są obowiązujące zapisy dotyczące przeznaczenia to zmiana ich wiąże się z zapłatą odszkodowania oraz wytłumaczyła, że chodzi o to, aby w nowym projekcie studium nie uwzględnić dewelopera, a za to uwzględnić wnioski mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 1. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 4 wstrzymujące się oraz 2 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 22 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że sytuacja działek nr 745/1, 742/4, 745/8, 742/9 w Tarnowo Podgórne jest taka sama jak w przypadku uwagi nr 1.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 22. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 4 wstrzymujące się oraz 2 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwagi nr 10 i 11 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki powiedziała, że uwagi dotyczą działek nr 1047/11 i 1047/9 w Tarnowie Podgórny. Właściciele wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Obie nieruchomości znajdują się na terenach rolniczych oraz terenach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

W pierwszej kolejności Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu właścicielce nieruchomości nr 1047/9 w Tarnowo Podgórne. Właścicielka powiedziała, że nieruchomość jest za mała, aby ją uprawiać i poprosiła, aby zmienić przeznaczenie terenu na zabudowę mieszkaniową.

Właścicielka działki nr 1047/11 w Tarnowo Podgórne poinformowała, że nieruchomość odziedziczyła po rodzicach, chciałaby tą nieruchomość sprzedać i uposażyć swoje dzieci.

Radny Mateusz Borowski zaproponował, aby zmienić przeznaczenie terenu dla części nieruchomości, a następnie po kilku latach przy aktualizacji Studium wrócić do tematu.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 10. Członkowie Komisji jednogłośnie wydali pozytywną opinię dla uwagi (7 głosów za).

Następnie Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 11. Członkowie Komisji jednogłośnie wydali pozytywną opinię dla uwagi (7 głosów za).

Uwagi nr 2, 14 oraz 28 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak omówiła uwagę nr 2 dotyczącą działki nr 97 położonej w miejscowości Góra. Specjalista urbanistyki powiedziała właściciel działki wnosi o przeznaczenie pasa działki o szerokości ok. 50 m pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a pozostałą część pod budowę farmy fotowoltaicznej. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę, natomiast uwaga została uwzględniona w części dotyczącej budowy farmy fotowoltaicznej.

Następnie Projektant Studium omówiła uwagę nr 14, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 143/7 w Górze pod instalację farmy fotowoltaicznej. Pani Agata Marciniak powiedziała, że projekt studium dopuszcza taką możliwość na części nieruchomości.

Radna Agnieszka Adamska wyjaśniła, że budowa farmy fotowoltaicznej dopuszczona jest tylko w części nieruchomości ze względu na wnioski i protesty mieszkańców okolicznych nieruchomości. Inwestor uwzględniając uwagi mieszkańców, zgodził się, aby połowa działki była przeznaczona pod farmę fotowoltaiczną, a połowa pod działalność rolną.

W następnej kolejności Specjalista urbanistyki omówiła uwagę nr 28, która dotyczy braku zgody mieszkańców na dopuszczenie możliwości potencjalnej lokalizacji urządzeń do wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW na działkach nr 146/3 i 147 położonych w miejscowości Góra. Projekt Studium dopuszcza taką możliwość.

Następnie Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 2. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyliili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 14. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 28. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 6 za, 1 wstrzymujący się oraz 0 głosów przeciw wydała pozytywną decyzję dla wniosku.

Przewodnicząca Komisji zarządziła 10 minut przerwy w posiedzeniu.

Uwaga nr 4 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel działki nr 109/3 w Górze wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nieruchomość znajduje się na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz terenach rolniczych.

Odpowiadając na pytanie Radnej Ewy Jurasz, Pani Sonia Myszak poinformowała, że ta część nieruchomości, która przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jest wielkości 1,3 ha.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 4. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 2 za, 1 wstrzymujący się oraz 4 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwagi nr 5 oraz 6 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciele działek nr 177/1 oraz 177/2 i 177/4 w Rumianku wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W obowiązującym studium nieruchomości wpisane są jako tereny rolnicze, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę, dodatkowo nieruchomość 177/1 w większości położona jest na gruncie klasy III.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 5. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 6. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwagi nr 12 oraz 13 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki poinformowała, że właściciele działek nr 31/10 i 31/19 w Rumianku wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę. Obie działki po części pozostawione zostały w rolniczym kierunku zagospodarowania.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 12. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 2 wstrzymujące się oraz 4 głosy przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 13. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 1 wstrzymujący się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 18 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę zagrodową – rozbudowa chlewni na działce nr 126 w Rumianku. Właściciele okolicznych nieruchomości nie wyrażają zgody na rozbudowę chlewni.

Radna Natalia Wudarska zwróciła uwagę na to, że do najbliższych zabudowań jest około 400 metrów. Radna Agnieszka Adamska powiedziała, że chlewnie prowadzi młody postępowy gospodarz oraz dodała, że będąc w okolicy nigdy nie czuła nieprzyjemnego zapachu.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 18. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 5 za, 1 wstrzymujący się oraz 1 głos przeciw wydali pozytywną opinię.

Uwaga nr 7 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki poinformowała, że właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku z terenów rolniczych pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Radny Sławomir Knapski zwrócił uwagę na to, że w okolicy omawianej działki nie ma nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową, w związku z tym nie będzie kontynuacji funkcji.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 7. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 9 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Kierunek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został wpisany w Studium zgodnie z obowiązującym miejscowym planem. Część działki została pozostawiona bez możliwości zabudowy. Ustalono kierunek terenów rolniczych, łąk, pastwisk i wód powierzchniowych śródlądowych.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 9. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 15 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel działek nr 403/2, 403/4, 403/6, 403/7, 403/8, 403/9 i 403/10 w Lusówku wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 15. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 17 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki powiedziała, że właściciele wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę. Dodatkowym argumentem za odrzuceniem uwagi jest to, że na całym terenie występują grunty rolne III klasy.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 17. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 1 wstrzymujący się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 19 do projektu Studium

Pani Projektant powiedziała, że uwaga nr 19 dotycząca działki nr 641 w Tarnowie Podgórnym również dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Część działki została pozostawiona w rolniczym kierunku zagospodarowania, natomiast zmiana kierunku pod zabudowę mieszkaniową na całości wnioskowanego terenu nie jest możliwa z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 19. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujący się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 20 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak poinformowała, że właściciel działki nr 17 w Sadach wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę produkcyjno-usługową. Uwaga została uwzględniona częściowo, wyznaczony został teren pod zabudowę produkcyjno-usługową z zachowaną odległością od linii elektroenergetycznej oraz granicy gminy podobnie jak na terenie sąsiednim. Wnioskodawca prosił o zmianę przeznaczenia 7 ha gruntów, natomiast uwaga uznana została w zakresie 4 ha.

Przewodniczą Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 20. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 0 wstrzymujących się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 21 do projektu Studium

Pani Projektant powiedziała, że właściciel wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Podczas omawiania uwagi okazało się, że wniosek został przyjęty w całości przez Wójta, w związku z tym członkowie Komisji nie opiniowali uwagi.

Uwaga nr 23 do projektu Studium

Pani Agata Marciniak wyjaśniła, że właściciel wnosi o przeznaczenie działek nr 28, 78/34 i 77/2 w Kokoszczyńie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz działek 131 i 3/14 w Kokoszczyńie pod obszary lokalizacji urządzeń do wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. Działki nr 131 i 3/14 już mają wyznaczony kierunek, o który wnioskował właściciel, natomiast uwaga nie została uwzględniona w zakresie zabudowy mieszkaniowej

jednorodzinnej z uwagi na przeszacowanie tej funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 23. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 24 do projektu Studium

Specjalista urbanistyki powiedziała, że właściciel działki wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz wyraził brak zgody na oznaczenie terenu jako użytek ekologiczny. Teren zlokalizowany jest na podmokłym obszarze, przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną nie jest możliwe z uwagi na warunki gruntowo-wodne.

Przewodniczą Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 24. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 2 wstrzymujące się oraz 5 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwaga nr 25 do projektu Studium

Właściciel nieruchomości wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. II Zastępca Wójta poinformował, że działka nr 362 w Lusówku znajduje się w okolicy Osiedla Morskiego, na terenie rolniczym. Nie ma możliwość podłączenia nieruchomości do osiedla oraz wyprowadzenia drogi.

Pani Sonia Myszak projektant planowania przestrzennego dodała, że część gruntu, która przylega do drogi jest III klasy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 25. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Uwaga nr 26 do projektu Studium

II Zastępca Wójta Piotr Kaczmarek poinformował, że inwestor po zakończeniu wydobywania żwiru miał wyznaczony kierunek rekultywacji rolnej, który został zrealizowany przez właściciela. Teren nie ma dostępu do drogi i znajduje się w oderwaniu od skupiska zabudowy produkcyjno-usługowej o którą wnioskują inwestor.

Radna Natalia Wudarska powiedziała, że jest problem z dojazdem do omawianej nieruchomości, ponieważ mieszkańcy są przeciwni, żeby dojazd był od strony Batorowa, dojazd powinien być od strony ulicy Bukowskiej.

Przewodniczą Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 26. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 1 za, 2 wstrzymujące się oraz 4 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Uwagi nr 27, 29 oraz 30 do projektu Studium

Pani Sonia Myszak poinformowała, że właściciele nieruchomości, których dotyczą uwagi wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zmiana przeznaczenia nie jest możliwa ze względu na przeszacowanie funkcji wykazane w bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz grunt jest częściowo III klasy.

Radna Zuzanna Szulc zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 27. Członkowie Komisji jednogłośnie nie przychyłili się do wniosku (7 głosów przeciw).

Przewodniczą Komisji zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 29. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujące się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy zarządziła głosowanie w sprawie wydania opinii dla uwagi nr 30. Członkowie Komisji stosunkiem głosów 0 za, 1 wstrzymujące się oraz 6 głosów przeciw nie wydali pozytywnej opinii

5. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy poinformowała, że na następnym posiedzeniu, jeżeli się uda Komisja będzie opiniować 40 uwag (uwagi od 31 do 70).

6. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodnicząca Komisji Zuzanna Szulc o godz. 19:35 zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Rozwoju Gminy

/-/ Zuzanna Szulc

Protokołowała: Joanna Chwiałkowska