

WSO.5310.6.2024

Decyzja
Wójta Gminy Tarnowo Podgórne
o zakazie zgromadzenia

Na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2022r. poz.1389) w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. I pkt I i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w związku ze zgłoszeniem zgromadzenia złożonym dnia 20 marca 2024 r. przez Adriana Ratajczaka (Organizatora zgromadzenia) w przedmiocie odbycia zgromadzenia publicznego od dnia 26 marca 2024 r. od godz. 9.00 do dnia 29 marca 2024 r. godz. 19.00

zakazuje się odbycia wskazanego zgromadzenia.

Uzasadnienie

Organizator zgromadzenia dnia 20 marca 2024 r. zawiadomił o zamiarze zorganizowania zgromadzenia publicznego od dnia 26 marca 2024 r. od godz. 9.00, do dnia 29 marca 2024 r. godz. 19.00 polegającego na blokadzie ulicy Poznańskiej w miejscowości Jankowice, gmina Tarnowo Podgórne, na odcinku około 400 metrów na ulicy Poznańskiej poczynawszy od skrzyżowania z ulicą Przemysłową i ulicę Przemysłową na odcinku około 600 metrów od skrzyżowania. Blokada ta uniemożliwi wjazd i wyjazd z Lidl sp. z o.o. sp. k. Centrum Dystrybucyjne Jankowice. Przewidywana liczba uczestników – około 300 osób.

W dniu 21 marca 2024 roku Urząd Gminy Tarnowo Podgórne został powiadomiony przez Dyrektora Regionu, że straty Spółki Lidl sp. z o.o. sp. k. w wyniku planowanej blokady wyniosą przynajmniej 38.981.651,- złotych. Planowane zgromadzenie zablokuje wszystkie wjazdy i wejścia do w/w Centrum Dystrybucyjnego. Szczegółowe wyliczenie strat zawarte jest w przywołanym piśmie, z którego wynika również, że organizator nie dotrzymał uzgodnionych warunków zgromadzenia przeprowadzonego w dniach 20 i 21 marca 2024 roku.

Wójt po zapoznaniu się z zawiadomieniem organizatora zgromadzenia oraz po analizie przywołanego wyżej pisma z dnia 21 marca 2024 r. wniesionego w imieniu Lidl sp. z o.o. sp. k. Centrum Dystrybucyjne Jankowice, podjął decyzję o zakazie odbycia wskazanego zgromadzenia w zakresie opisanym w zgłoszeniu z dnia 20 marca 2024 r. Dodatkowo należy podkreślić, że zapowiadane zgromadzenie *de facto* paraliżuje dystrybucję towarów praktycznie w całym tygodniu przedsięwziętym. Na marginesie na uwagę zasługuje również fakt, iż protest zgłoszony został w trakcie trwania zgromadzenia zorganizowanego przez tego samego organizatora w tym samym miejscu, a więc nie były jeszcze znane jeszcze skutki protestu trwającego.

Stosownie do art. 14 pkt 2 ustawy - Prawo o zgromadzeniach organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia.

W przedmiotowym wypadku zgromadzenia odbycie zagraża życiu lub zdrowiu ludzi z uwagi na blokadę dróg dojazdowych spowolni dotarcie ewentualnych służb ratunkowych. Z pewnością również zagraża stratom w mieniu w znacznych rozmiarach. Wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia nie zostało pozostawione uznaniu organu, lecz jest on zobligowany do jej wydania, jeżeli stwierdzi spełnienie przesłanek określonych w przywołanym przepisie. Podkreślenia wymaga, że wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia na wskazanej podstawie następuje nie tylko, gdy zagrożenie dla określonych w przepisie wartości jest pewne, ale także, gdy jest ono nawet potencjalne. W ocenie Wójta przeprowadzenie zgromadzenia może zagrażać mieniu w znacznych rozmiarach. W sprawie ustalono bowiem, że czterodniowy czas trwania zgromadzenia, bezpośrednio przed świętami Wielkiejnocy w opisany wyżej sposób może spowodować między innymi przeterminowanie przeznaczonych do szybkiej dystrybucji części towarów zmagazynowanych w w/w centrum dystrybucyjnym oraz brak możliwości zapewnienia ciągłości dostaw do sieci sklepów Lidl, co wygeneruje straty dla firmy w wyszczególnionej powyżej kwocie. Blokowana będzie bowiem jedyna droga dojazdowa do Centrum Dystrybucyjnego. Na wielkość strat wpłynie także poniesienia kosztów stałych mimo praktycznej blokady działalności centrum dystrybucyjnego. Nadto zapewnienie niezakłóconych dostaw artykułów spożywczych, w okresie przedsięwziętym, jest bardzo ważne dla okolicznych mieszkańców.

Oceniając zaistnienia przesłanki zagrożenia dla mienia w znacznych rozmiarach, Wójt oparł się o normę prawną wyrażoną w art. 115 § 5 kodeksu karnego zgodnie z którą jest to mienie o wartości przekraczającej 200.000,- złotych.

Ocena zaistnienia przesłanek z art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach musi uwzględniać wszystkie okoliczności rozpoznawanej sprawy, ale także zapewnienie ochrony podmiotom niebierącym udziału w zgromadzeniu (vide: S. Gajewski, A. Jakubowski, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz, 2017 r., legalis).

Przesłanki z art. 14 pkt 2 ww. ustawy konkretyzują się już wówczas, gdy odbycie zgromadzenia "może zagrażać" wskazanym dobrom w postaci zdrowia, życia, mienia w znacznych rozmiarach. Nie jest więc niezbędne dla jej wystąpienia naruszenie tych dóbr, a wystarczające jest potencjalne ich zagrożenie. W piśmiennictwie akcentuje się, że możliwość zagrożenia winna być prawdopodobna w stopniu znacznym. Zwraca się uwagę, że realizacja wskazanej przesłanki na chwilę wydawania decyzji ma charakter hipotetyczny; stanowi ona pewnego rodzaju hipotezy organu, iż do zdarzeń takich dojdzie w trakcie organizowanego zgromadzenia. Z kolei decyzja wydana w oparciu o analizowane przesłanki ma wykluczać możliwość przekonania się o tym, nie sprawdzenie tego w realnie zaistniałym zdarzeniu (zgromadzeniu). Stwierdzenie ich wystąpienia na dzień wydawania decyzji nie jest możliwe, dlatego ustawodawca podstawy wydania decyzji zakazującej zaopatrzył w cechę potencjalności ich wystąpienia ("może zagrażać"). W piśmiennictwie przyjmuje się, że organ gminy, podejmując decyzję zakazującą zgromadzenia publicznego, musi wziąć pod uwagę, iż źródło potencjalnego zagrożenia życia czy zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach tkwić musi w samym zgromadzeniu, a nie w okolicznościach pochodnych, np. w planowanym działaniu jakiejś grupy osób mających na celu utrudnienie odbycia zgromadzenia publicznego (tak Rzetecka - Gil Agnieszka, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz. Lex/el 2019). Ocena ewentualnych zagrożeń wynikających z planowanego zgromadzenia, ale wskazanie i wnikliwa identyfikacja negatywnych aspektów zgromadzenia powinna być dokonana na tle konkretnych okoliczności sprawy. Wymaga to wykazania, że w okolicznościach konkretnej sprawy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych rozmiarach ma charakter realny (*tak wyrok NSA w Warszawie z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2538/13, LEX nr 1456989; podobnie wyrok WSA w Warszawie z 5 października 2010 r., VII SA/Wa 1856/10*). oraz Postanowienie SA w Katowicach z 8.11.2020 r., I ACz 486/20, LEX nr 3107807.

Jak podkreśla się w piśmiennictwie, mając na uwadze, że w ustroju demokratycznym, w myśl art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są równi wobec prawa, a także, że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne korzystanie przez jednych z ich katalogu praw i wolności nie może powodować ograniczenia, czy zagrożenia dla realizacji praw i wolności innych. Żaden podmiot prawa nie może bowiem być uprzywilejowany względem innych. Dlatego też prawodawca, regulując korzystanie z wolności zgromadzeń, musiał brać pod uwagę, że odbywają się one w przestrzeni publicznej. Stanowi to podstawy wprowadzenia regulacji pozwalającej na ograniczenie korzystania z wolności zgromadzeń, jeśli powodowałoby to zagrożenie dla innych wartości chronionych prawem. Założenie to legło u podstaw regulacji zawartej w art. 14 ustawy Prawo o zgromadzeniach (tak K. Makowski, *Decyzja o zakazie zgromadzenia - podstawa prawna; przesłanki wydania*, LEX/el. 2016).

Z powyższych względów organ uznał, że odbycie zgłoszonego zgromadzenia, polegającego na blokadzie dróg dojazdowych do w/w centrum dystrybucyjnego nie ma charakteru chwilowego, lecz skutkuje uniemożliwieniem funkcjonowania w/w centrum przez 4 dni, co z pewnością zagraża mieniu w znacznych rozmiarach, co wypełnia przesłanki określone w art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach obligujące Wójta do wydania decyzji o zakazie odbycia zgłoszonego zgromadzenia.

Powyższe okoliczności wypełniają przesłanki wydania decyzji o zakazie odbycia zgłoszonego zgromadzenia, o której mowa w art. 14 ust. 2 ustawy - Prawo o zgromadzeniach. Wobec powyższego, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach Wójt orzekł jak w osnowie decyzji.

Dodatkowo należy zauważyć, że identyczne stanowisko w analogicznej sprawie zajął Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 19 lutego 2024 r. kiedy oddalił odwołanie od decyzji Wójta Gminy Stawiguda o zakazie odbycia zgromadzenia publicznego oraz Sąd Okręgowy w Poznaniu w prawomocnych postanowieniach z dnia 8 marca 2024 roku w sprawach o sygnaturach akt: XVIII Ns 47/24 i XVIII Ns 48/24.

Z daleko posuniętej ostrożności prawnej należy rozważyć czy organizator zachował termin, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach, albowiem jest on określony w dniach przed datą (a nie terminem liczonym w godzinach) prze planowanym zgromadzeniem. Data 26 marca 2024 roku rozpoczyna się o godz. 0.00.

Pouczenie:

Stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy - Prawo o zgromadzeniach odwołanie od decyzji o zakazie zgromadzenia wnosi się bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Poznaniu w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o zakazie zgromadzenia

