

# Badanie dostępności cyfrowej aplikacji mobilnej

## Karta Mieszkańca Gminy Tarnowo Podgórne

### Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.
2. Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.

### Informacje o badaniu oraz metodologia.

Badanie wykonano 29 marca 2025 r. w oparciu o [wytyczne Ministerstwa Cyfryzacji w sprawie identyfikacji błędów dostępności cyfrowej aplikacji mobilnej](#).

Testy aplikacji mobilnej przeprowadzono na telefonie Xiaomi Redmi Note 12 z systemem operacyjnym Android 13 oraz Apple Iphone 13 z systemem operacyjnym iOS 15.

W badaniu wykonano testy manualne oraz automatyczne, za pomocą Google Accessibility Scanner oraz Accessibility Inspector.

### Niezgodności aplikacji mobilnej z kryteriami WCAG 2.1.

Lp.	Kryterium	Spełnia [Tak/Nie/Nie dotyczy]
1.	Czy po zmianie orientacji ekranu treści są nadal widoczne i czytelne?	<b>Nie.</b> <b>Aplikacja nie obsługuje orientacji poziomej.</b>
2.	Czy instrukcje nie odnoszą się koloru, kształtu, rozmiaru lub pozycji na ekranie?	<b>Tak</b>

Lp.	Kryterium	Spełnia [Tak/Nie/Nie dotyczy]
3.	Czy treści w aplikacji, po powiększeniu dwukrotnie czcionki, są nadal czytelne?	<b>Nie.</b>
4.	Czy multimedia umieszczone w aplikacji mają alternatywy przekazujące ich treść?	<b>Nie dotyczy.</b>
5.	Czy formularze przetwarzające szczególnie istotne dane prezentują ekran podsumowujący i dają możliwość wprowadzenia poprawek?	<b>Tak.</b>
6.	Czy nie ma gwałtownych błysków i zmiany kolorów?	<b>Tak.</b>
7.	Czy zabezpieczenia biometryczne mają alternatywę?	<b>Tak.</b>
8.	Czy aplikacja służąca do komunikacji głosowej ma możliwość komunikacji pisemnej w czasie rzeczywistym?	<b>Nie dotyczy.</b>
9.	Czy aplikacja mobilna ma swoją deklarację dostępności?	<b>Tak.</b>
10.	Czy dokumentacja aplikacji mobilnej zawiera informacje na temat dostępności cyfrowej?	<b>Tak.</b>

Lp.	Kryterium	Spełnia [Tak/Nie/Nie dotyczy]
11.	Czy elementy aplikacji są odczytywane przez czytnik ekranu w logicznej kolejności?	<b>Tak.</b>
12.	Czy elementy graficzne mają poprawną alternatywę tekstową?	<b>Nie.</b> <b>Zdjęcia prezentowane w aplikacji nie mają opisu alternatywnego.</b>
13.	Czy wszystkie elementy aktywne na ekranie są możliwe do aktywowania za pomocą czytnika ekranu?	<b>Tak.</b>
14.	Czy czytnik ekranu odczytuje treści w poprawnym języku?	<b>Nie.</b> <b>Niepoprawnie zdefiniowano język dla nazw obcojęzycznych.</b>
15.	Czy pola formularzy mają prawidłowe etykiety, dostępne dla czytnika ekranu?	<b>Tak.</b>
16.	Czy alternatywy przekazujące treść multimediów są dostępne dla czytnika ekranu?	<b>Nie dotyczy.</b>
17.	Czy multimedia, w tym te uruchamiane automatycznie i trwające ponad 3 sekundy, mogą być kontrolowane za pomocą czytnika ekranu?	<b>Nie dotyczy.</b>

Lp.	Kryterium	Spełnia [Tak/Nie/Nie dotyczy]
18.	Czy fokus porusza się w logicznej kolejności?	<b>Tak.</b>
19.	Czy elementy aktywne aplikacji można obsłużyć bez dotykania ekranu?	<b>Audyt nie obejmował testów bez obsługi ekranu dotykowego.</b>
20.	Czy funkcje opisane w testach 16 i 17 można obsłużyć bez dotykania ekranu?	<b>Audyt nie obejmował testów bez obsługi ekranu dotykowego.</b>
21.	Czy elementy aplikacji posiadają odpowiedni kontrast?	<b>Nie.</b> <b>Linki w postaci tekstu oraz treści nietekstowe posiadają nieodpowiedni kontrast.</b>
22.	Czy wszystkie nazwy posiadają jednoznaczne nazwy i cel?	<b>Nie.</b> <b>Etykiety tekstowe nie mają dostępnych nazw i ról; nie są one unikalne i powtarzają się w obrębie aplikacji.</b>

#### Ocena wagi błędu.

W ostatniej kolumnie tabeli oceniono wagę danego błędu. Wagę błędu ustalona została opisowo: błąd krytyczny, błąd istotny, błąd nieistotny, a przy jej ocenie przeanalizowano cały kontekst.

Zaznaczyć jednak należy, że błąd nieistotny nadal pozostaje błędem dostępności cyfrowej i oznacza niezgodność strony internetowej z wytycznymi WCAG 2.1.

Lp.	Element aplikacji, który zawiera błąd	Szczegółowy opis błędu z wyjaśnieniami	Nadana waga błędu
1.	Orientacja (Kryterium 1.4.10)	Aplikacja nie obsługuje orientacji poziomej.	Błąd istotny.
2.	Etykiety tekstowe. (Kryterium 2.4.4, 4.1.2)	Etykiety tekstowe w aplikacji nie mają dostępnych nazw i ról; nie są one unikalne i powtarzają się w obrębie aplikacji. Jeśli interfejs użytkownika zawiera wiele elementów z tą samą etykietą tekstową, ich rozróżnienie może sprawić trudności osobom korzystającym z czytnika ekranu.	Błąd istotny.
3.	Język części (Kryterium 3.1.2)	Niepoprawnie zdefiniowano język dla nazw obcojęzycznych, głównie partnerów programu.	Błąd nieistotny.
4.	Kontrast przycisków oraz łączy (Kryterium 1.4.3, 1.4.11)	Linki w postaci tekstu oraz treści nietekstowe posiadają nieodpowiedni kontrast. W efekcie są one niewidoczne dla osób słabowidzących.	Błąd istotny
5.	Zdjęcia (Kryterium 1.1.1)	Zdjęcia w obrębie aplikacji nie posiadają alternatywy tekstowej. Grafiki te nie są jednak istotne dla zrozumienia treści i mają charakter dekoracyjny.	Błąd nieistotny